



# Les projets Hybridation, leviers de la transformation pédagogique pour les établissements ?

KENNEL Sophie, Université de Strasbourg



# INTRODUCTION

# Evolution du contexte de l'enseignement supérieur

80'

Développement des technologies (Lameul & Loisy, 2014) (Lalle & Bonnafous, 2019)  
Massification de l'enseignement supérieur (Dubet, 1994)  
Diversification des publics apprenants (Couppié, Dupray, Gasquet & Lemistre, 2021)



Innover et transformer les pratiques d'enseignement et d'apprentissage (Bertrand, 2014)

2020

Pandémie et obligation de « continuité pédagogique »



Enseigner et apprendre à distance (Papi et al., 2021)  
Transposer/transformer les pratiques pédagogiques (Caron, 2021)

2022

« Le monde d'après »



Capitaliser, transformer, déployer (Poellhuber et al., 2021)  
« Mutualiser l'hybridation » ? (Université numérique, 2022)

## Ce qui nous questionne

-  **Le sujet** : dispositifs de formation hybride, processus d'hybridation, politiques d'hybridation
-  **L'action** : les mises en œuvre de l'hybridation, les projets actuels
-  **Les freins et leviers** : quels bilans de l'hybridation, quelles explications, quelles perspectives ?

# Notre programme

- 1** L'hybridation : l'éclairage de la recherche
  - ➔ De quoi s'agit-il ?
  - ➔ Pour quoi ?
- 2** Les projets d'hybridation au regard de la recherche
  - ➔ Intentions
  - ➔ Focus sur...



QUOI ET  
POUR QUOI ?

1

## QUOI ET POUR QUOI ?



De quoi s'agit-il ?

Pour quoi ?

« Un **dispositif de formation hybride** se caractérise par la présence dans un **dispositif de formation** de dimensions innovantes liées à la **mise à distance**. Le dispositif hybride, parce qu'il suppose l'utilisation d'un **environnement technopédagogique**, repose sur des **formes complexes de médiatisation et de médiation** ».

(Charlier, Deschryver & Peraya, 2006)

# Modalités de formation

Formation  
présentielle

Formation  
hybride

Formation  
en ligne

Présence physique

> 20 % >

> 80 % >

Distance physique

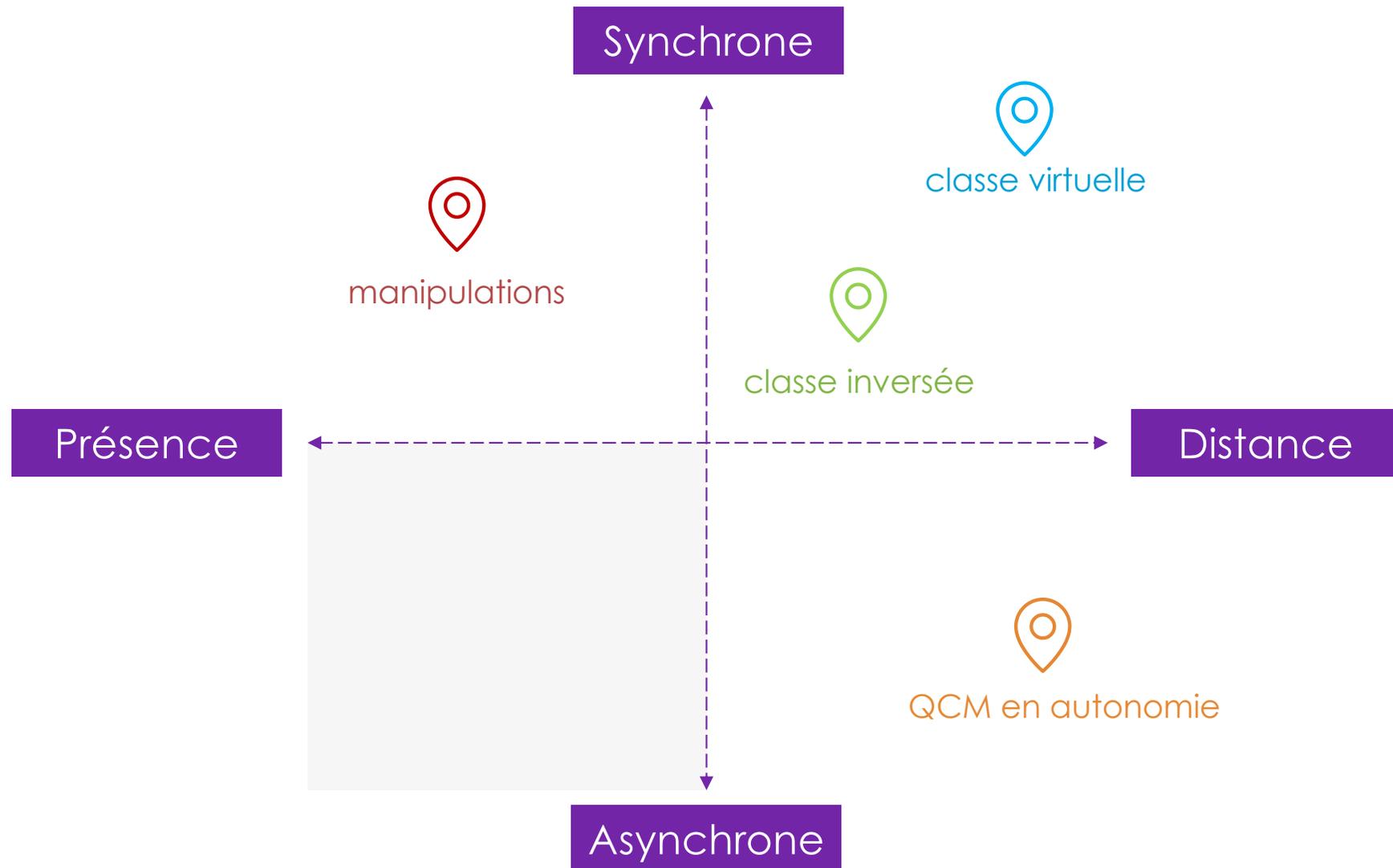
Présence physique  
des acteurs  
Présentiel enrichi par  
le numérique  
...

Alternance présence  
et distance  
physiques  
Dispositifs numériques  
...

Distance physique  
Moocs ou Spocs  
Classes virtuelles  
TP à distance  
...

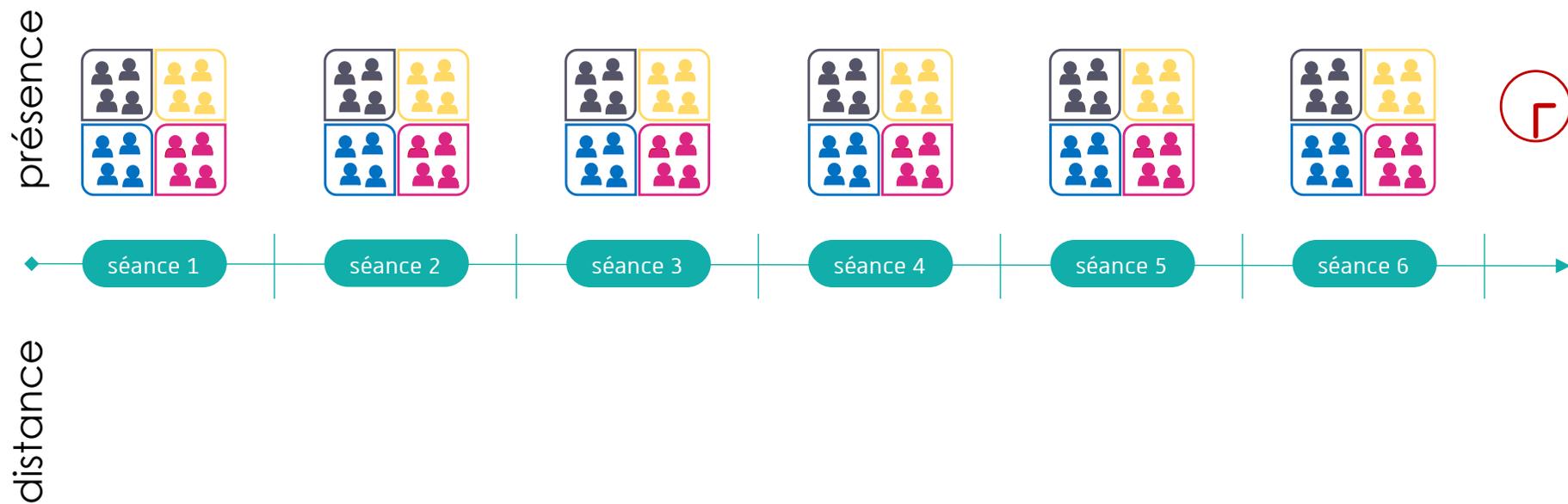
(Peraya et al, 2012)  
(Bejaoui, Paquette, Basque & Henri, 2017)  
(Paquelin et Lachapelle-Bégin, 2022)

# Modalités de formation



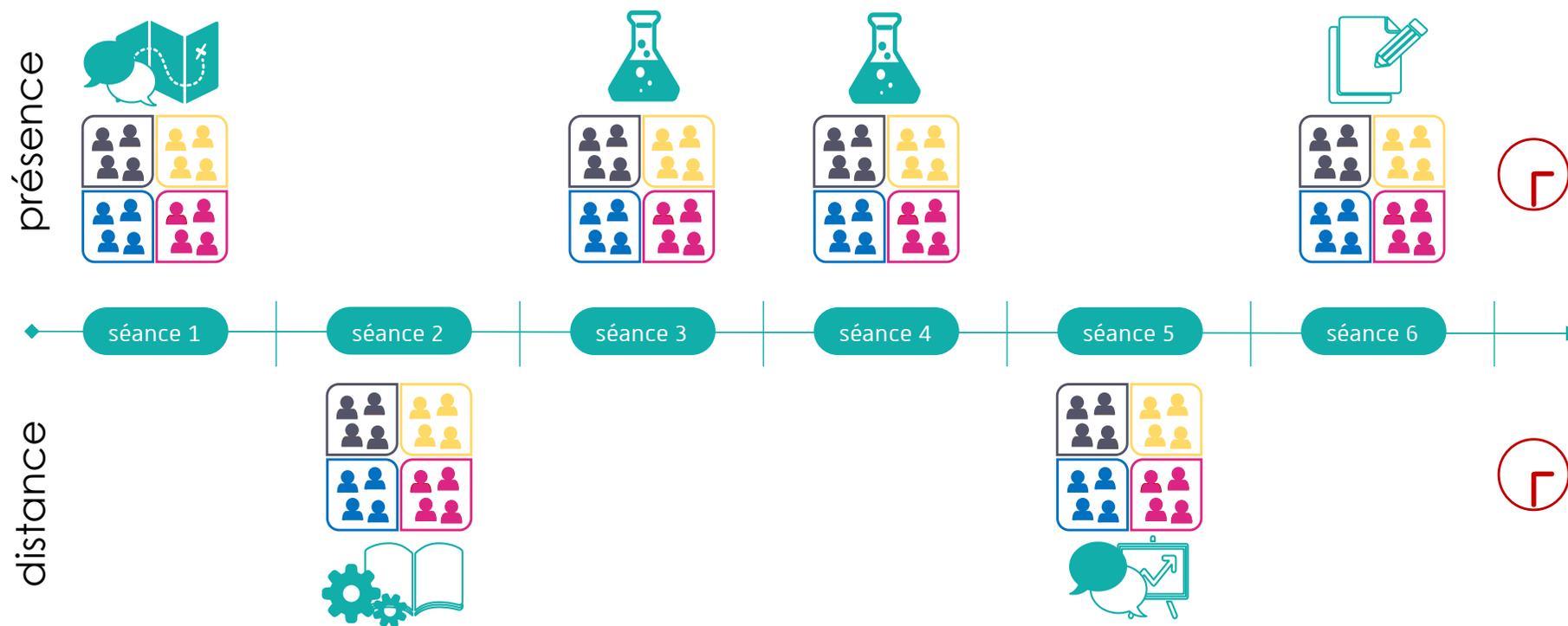
(Burton, 2011)  
(Paquelin & Lachapelle-Bégin, 2022)

# La formation en présence



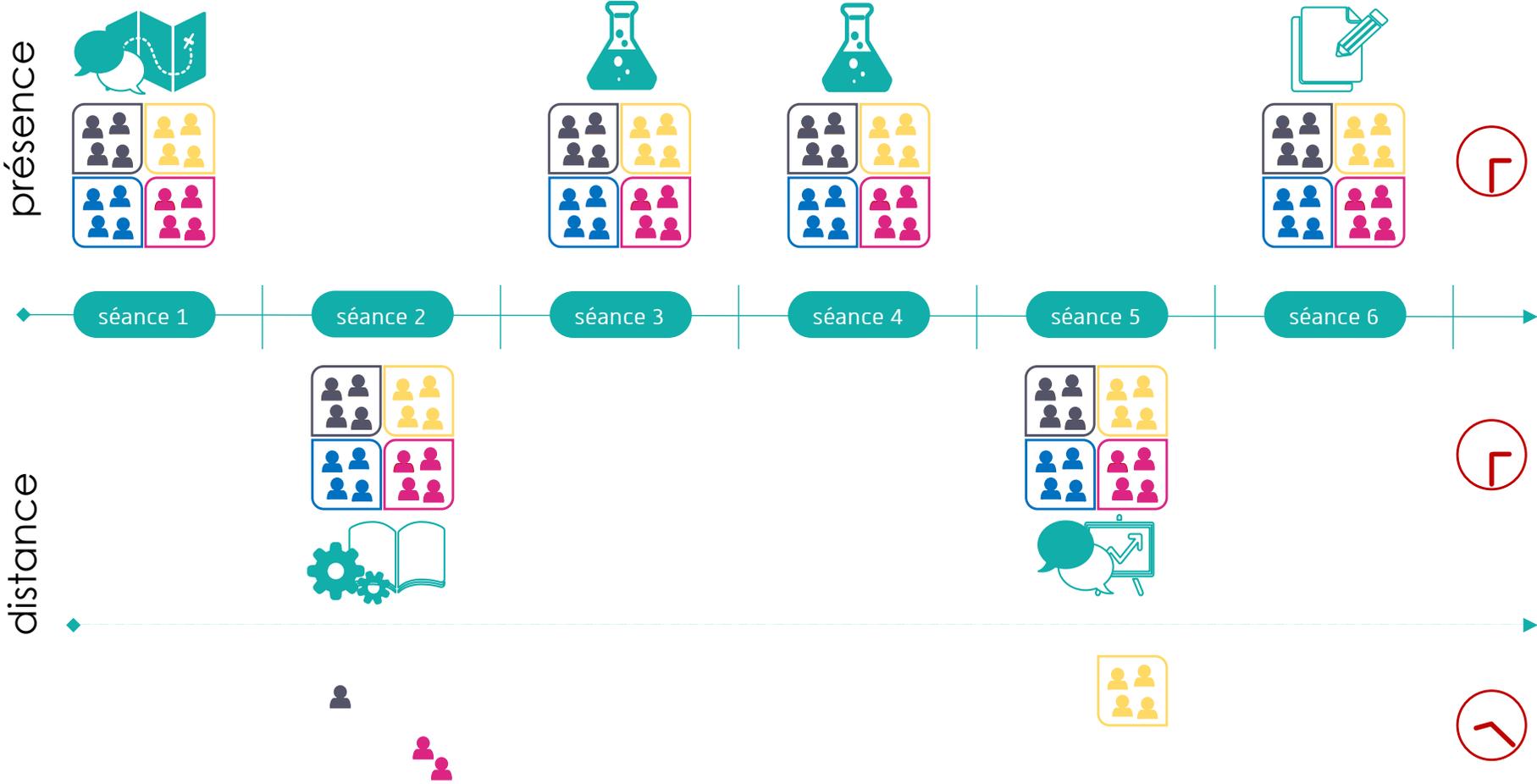
Les enseignants et tous les étudiants sont présents physiquement en même temps dans les espaces de formation.

# La formation hybride

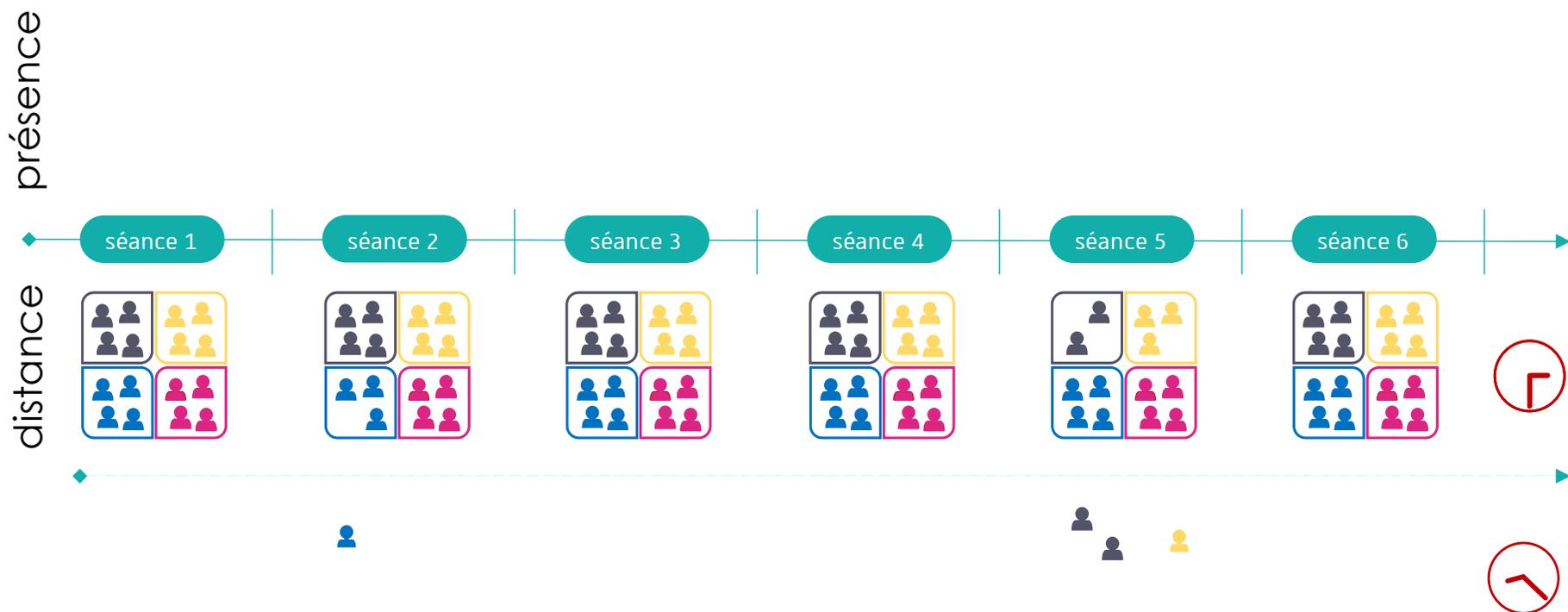


Pour un même cours ou une même unité d'enseignement, certaines séances ont lieu en présence et d'autres à distance.

# La formation hybride

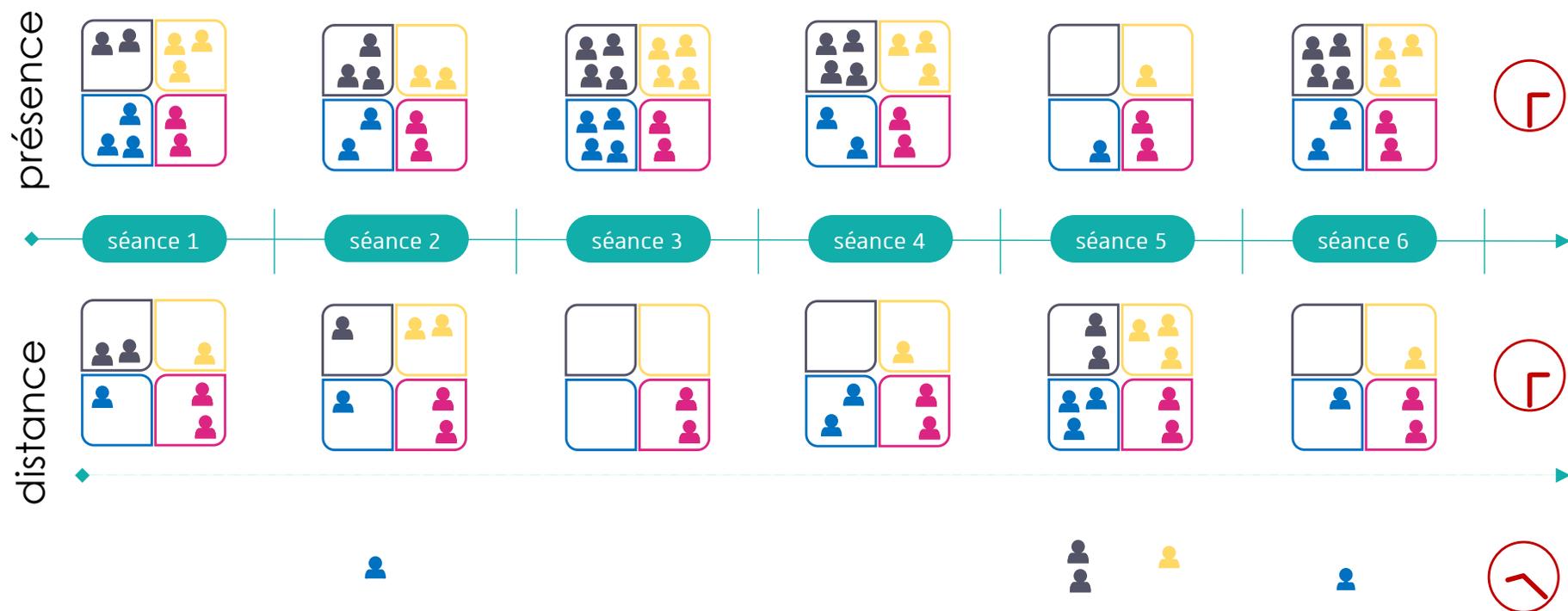


# La formation à distance



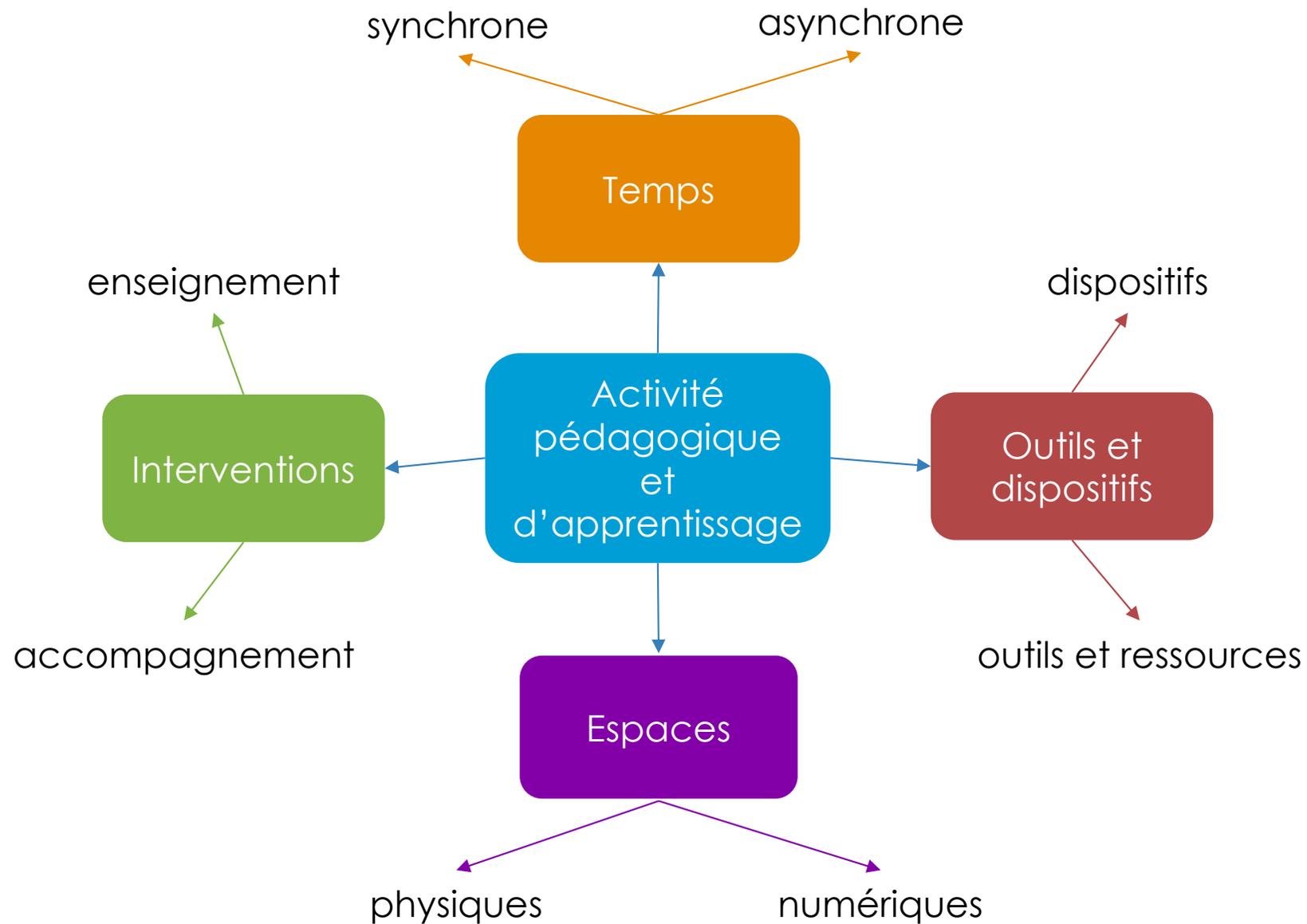
Tous les cours se déroulent à distance physique, pour l'ensemble des étudiants.

# La formation comodale



Les séances sont proposées à la fois en présence et à distance.

# Modalités de formation



1

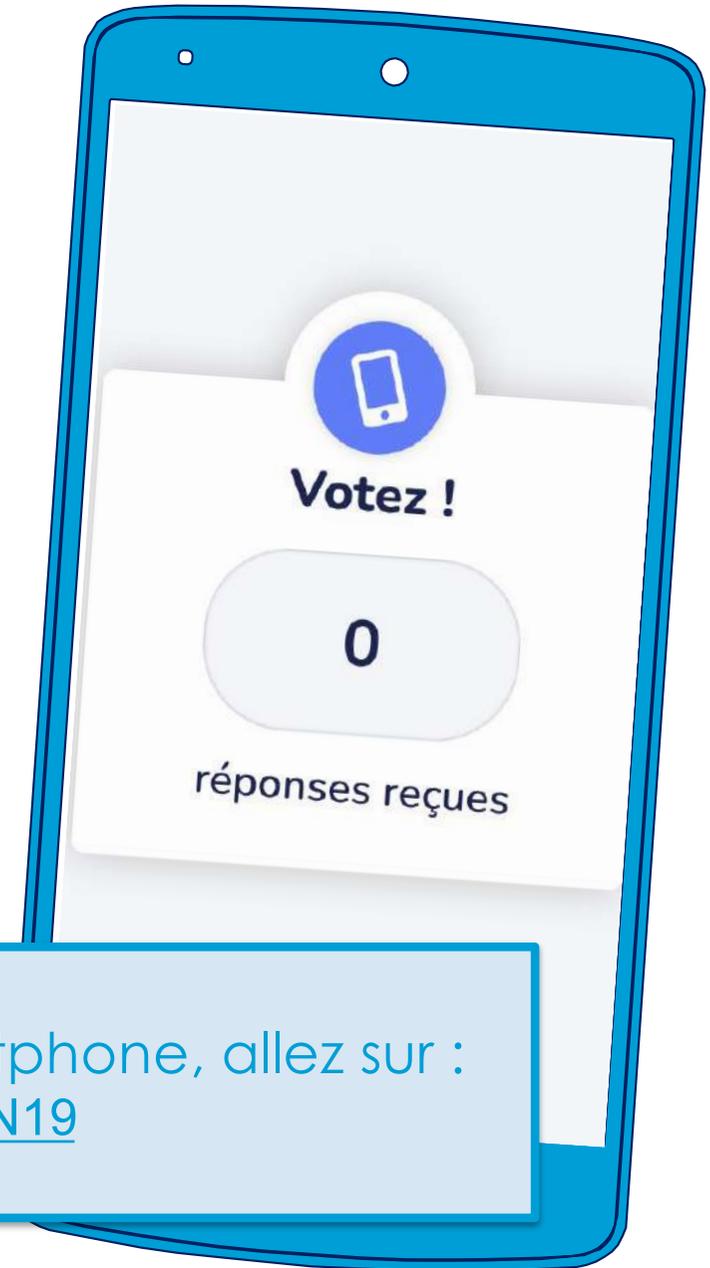
## QUOI ET POUR QUOI ?



De quoi s'agit-il ?

Pour quoi ?

Pour quoi ?  
Quels bénéfices attendus ?



A partir du navigateur de votre smartphone, allez sur :  
<https://www.wooclap.com/UN19>

## Pour quoi hybrider ? Pour quels bénéfices ? 1/2

Améliorer la réussite

### **Pédagogie**

Innovation

Suivi des étudiants

Variation des enseignements

Renforcer interactions efficaces

Mise en place de scénarios pédagogiques

En réponse aux "défis" pédagogiques : matière réputée difficile ; grandes cohortes

Plus interactif

Enrichir l'enseignement présentiel

Gagner en efficacité

Accessibilité

Fondamentaux et prérequis

### **Personnalisation**

Adapter l'apprentissage à chaque apprenant

Modalités d'apprentissage diversifiées

S'adapter aux étudiants

Diversifier l'offre de formation

Rythme individuel de chaque étudiant dans son apprentissage

### **Apprentissages**

Autonomie de l'apprenant

Donner du sens à la présence

Ouvrir les possibles pour articuler recherche-formation

Variation des styles d'apprentissage

Améliorer l'apprentissage

## **Pour quoi hybrider ? Pour quels bénéfices ? 2/2**

### **Temps d'apprentissage et d'enseignement**

Gagner du temps d'interaction avec les étudiants

Optimiser le temps en présentiel

Choix de la temporalité, gain de temps en synchrone x4

Donner le temps aux étudiants

Gagner du temps d'interaction avec les étudiants

Pour capter tous les étudiants en présentiel ou à distance en synchrone

En asynchrone, pour évaluer les notions données en e learning

### **Développement professionnel**

Trouver un nouveau souffle pour sa mission d'enseignement

Valoriser l'expertise de l'enseignant

Ne pas réinventer le fil à couper le beurre

### **Ressources**

Rendre les savoirs accessibles à des publics empêchés

Valoriser des contenus

Réutilisation de ressources déjà existantes 2

Grains d'apprentissage réutilisables

Pertinence pédagogique des contenus

### **Espaces d'apprentissage**

Gains d'espaces physiques

Gestion de l'espace

# Intentions pour l'hybridation

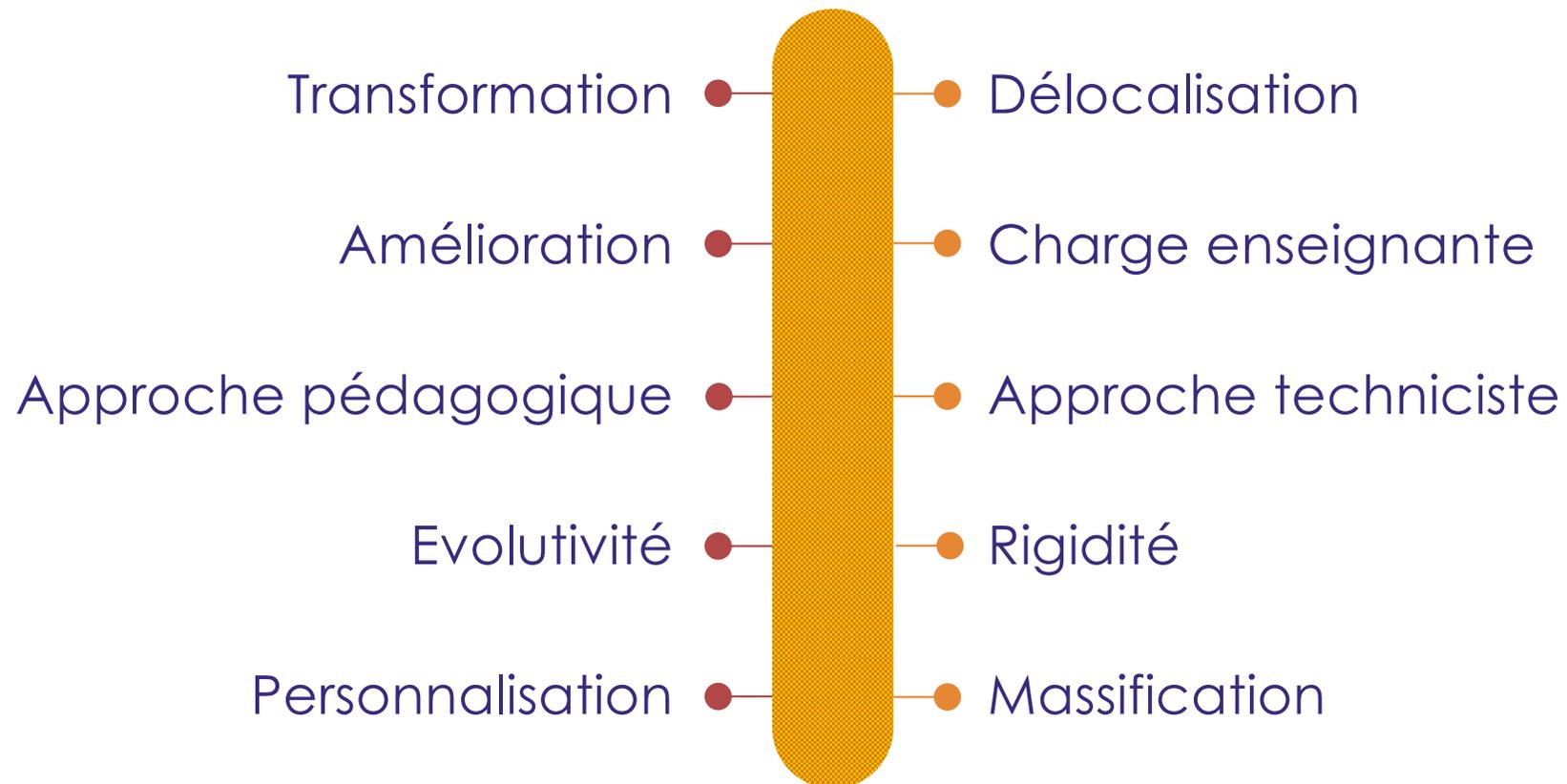


(Peltier & Séguin, 2021)

# Entre intentions et tensions

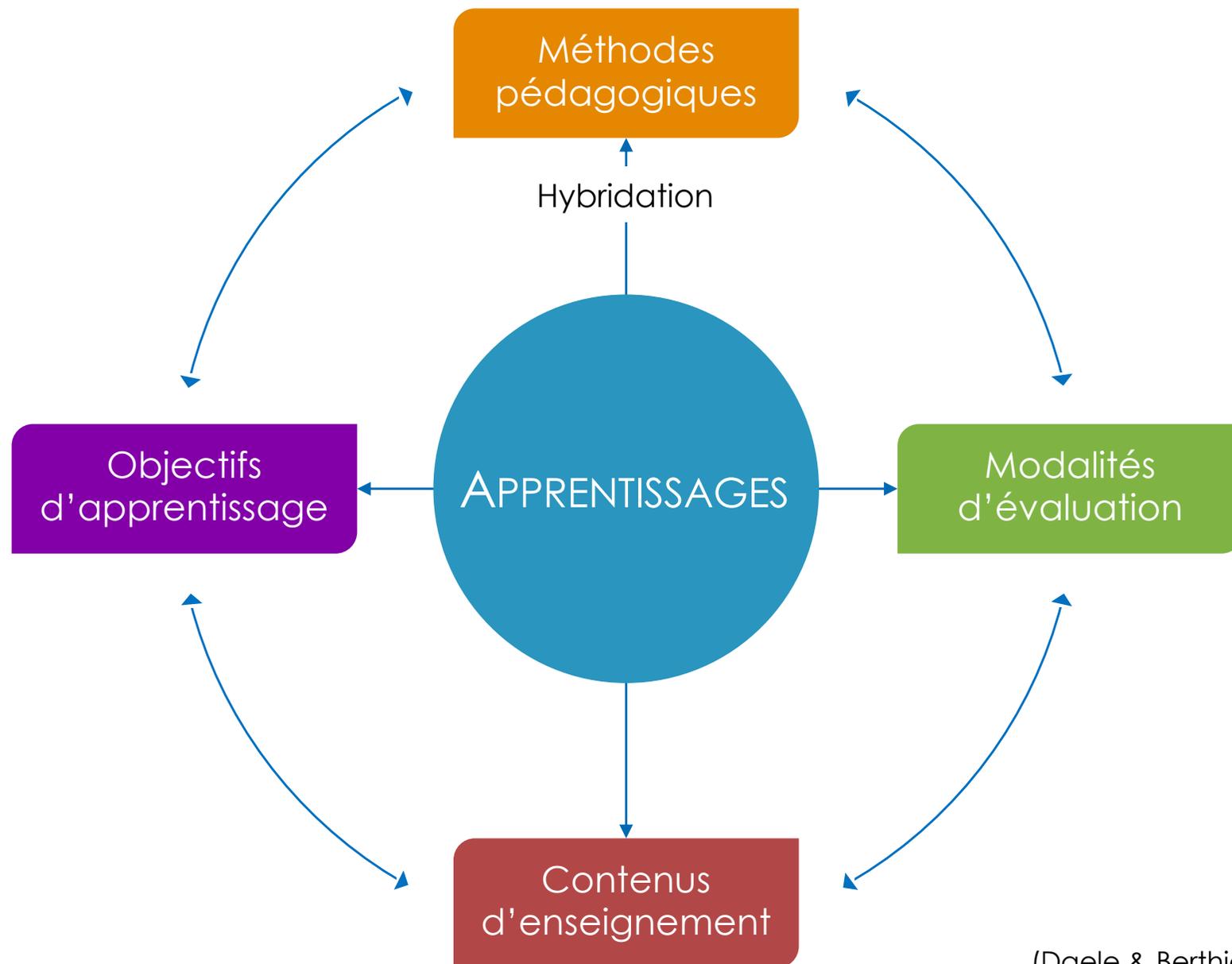
intentions

tensions



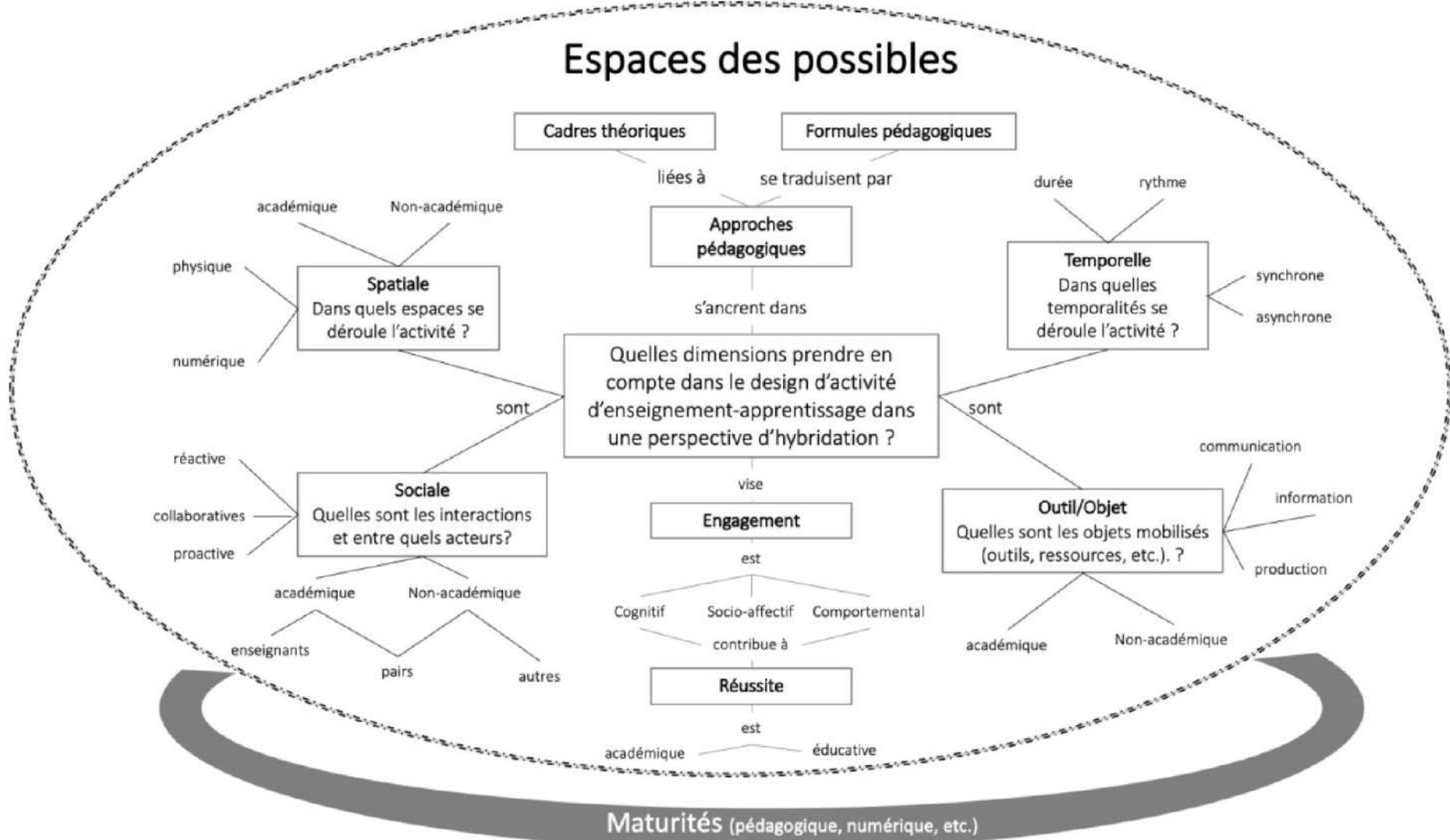
(Vasconcellos-Bernstein, 2017)  
(Charlier, Felder et Villot, 2021)

# L'alignement pédagogique comme guide



(Daele & Berthiaume, 2013)  
(Biggs, 1996)

# Un modèle complexe et riche



Dimensions de l'hybridation

(Paquelin et Lachapelle-Bégin, 2022)





# LES PROJETS D'HYBRIDATION AU REGARD DE LA RECHERCHE

2

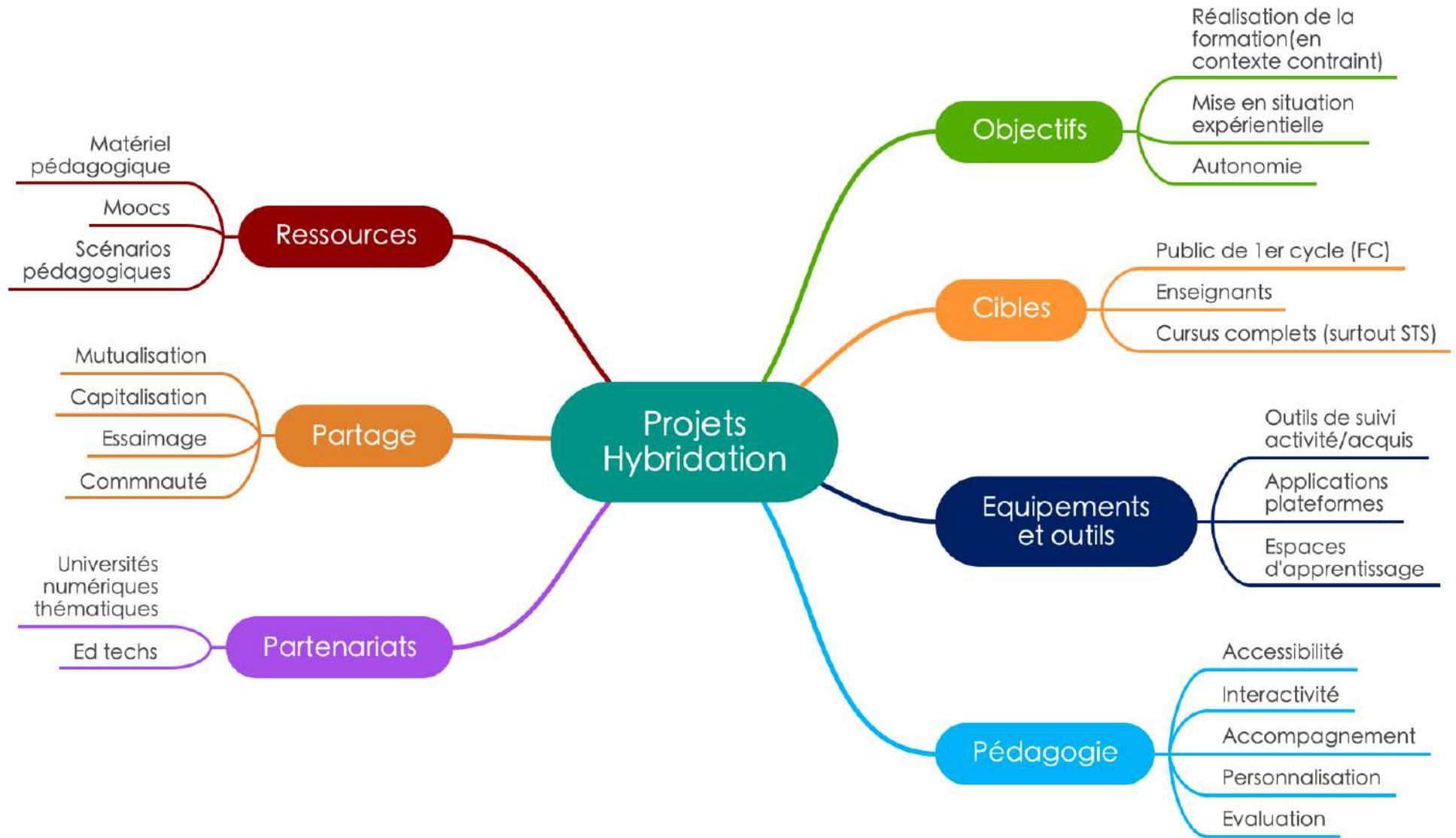
## LES PROJETS D'HYBRIDATION AU REGARD DE LA RECHERCHE



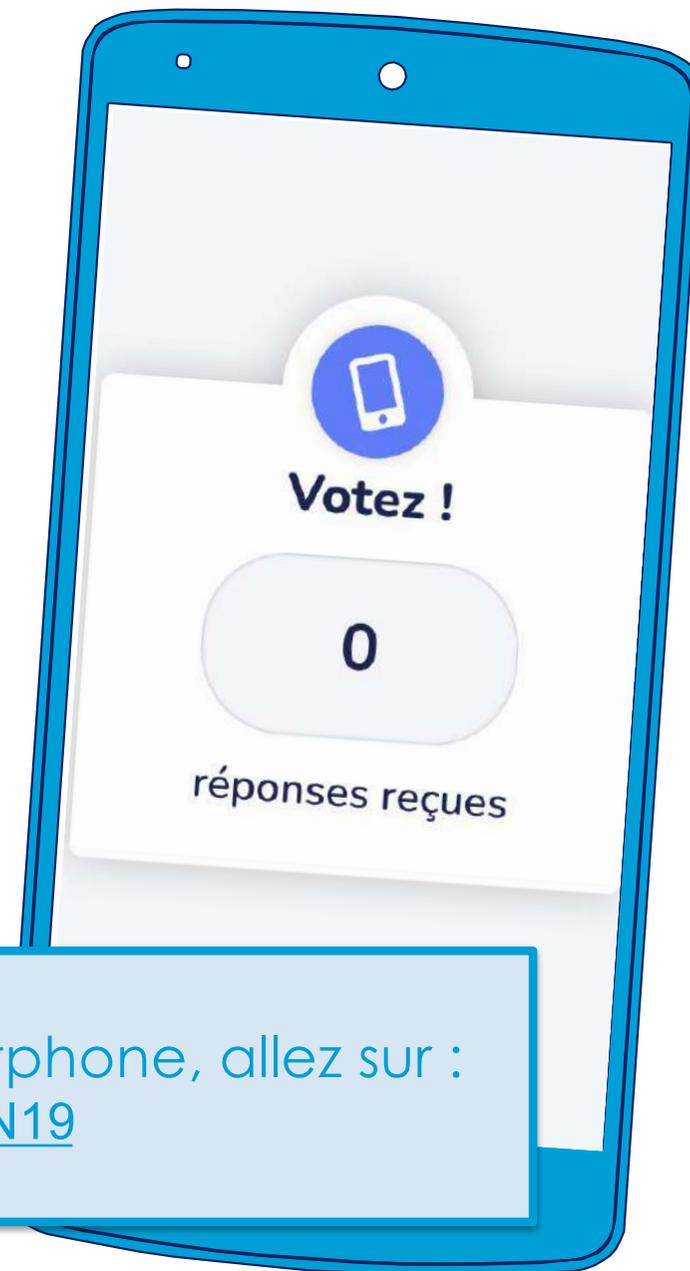
Intentions des projets

Focus sur...

# Convergences des projets



Qu'est-ce qui marche bien dans vos projets, vos pratiques d'hybridation ?



A partir du navigateur de votre smartphone, allez sur :  
<https://www.wooclap.com/UN19>

## Qu'est-ce qui marche bien dans vos projets, vos pratiques d'hybridation ? 1/2

### Ressources et dispositifs

Réutilisation facile des ressources

La création de contenus par les étudiants

Réutilisation ressources

Les quizz

Efficacité de la vidéo

La satisfaction de l'étudiant qui ne se retrouve plus devant un pdf / pptx

Les questionnaires d'autoévaluation pour les étudiants

Hybridation avec un MOOC pour permettre d'aller plus loin ou réviser (différenciation)

Dispositifs d'entraînement (tests auto-correctifs)

### Pédagogie

La diversité des accompagnements

Pédagogie projet

Les interactions

Le sentiment de plus mettre l'étudiant au centre de ses apprentissages

Me concentrer sur étudiants plus que sur le contenu de l'enseignement

### Développement technique

Accompagnement technique

Exportation moodle plus simple type h5p

Les projets fils rouge sur la formation (cas)

## Qu'est-ce qui marche bien dans vos projets, vos pratiques d'hybridation ? 2/2

### Apprentissages

Susciter la curiosité

Apport connaissances

La motivation des étudiants

Travaux de groupes

La coopération entre étudiants

Les relances personnalisées quand les étudiants n'ont pas fait les activités attendues

### Communauté et partage

sollicitation des étudiants, des pairs, des collaborateurs pédagogiques dans un même espace de fabrication pour développer/consolider/concevoir un dispositif hybride

La circulation de l'information vers les étudiants

Les exemples

Mutualisation pratiques et ressources entre enseignants

Valorisation des projets existants

2

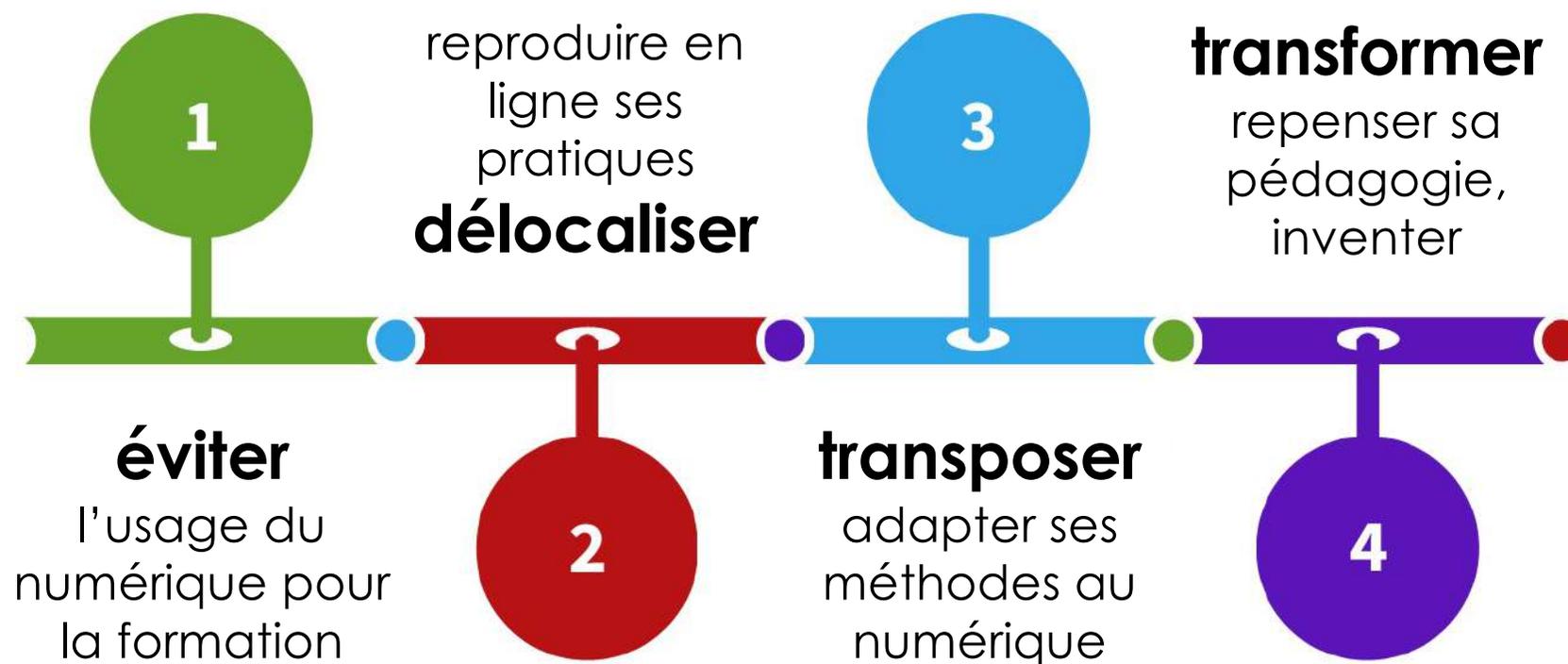
## LES PROJETS D'HYBRIDATION AU REGARD DE LA RECHERCHE



Intentions

Focus sur...

# Etapes du changement des pratiques



# La qualité de l'approche pédagogique



## Centrer l'approche sur les apprentissages

- Adhésion, motivation : public empêché, public captif, public volontaire
- Appropriation : mise en situation, pédagogies actives
- Flexibilité et personnalisation : besoins spécifiques, temps et espaces



## Sortir du conflit technolâtre/technophobe

- Intégrer la notion de démarche instrumentée
- Avoir une approche raisonnée et adaptée
- Partir du besoin



## Apporter une plus-value à la formation

- Ressources pédagogiques de qualité et accessibles à tous
- Articuler en ligne / en présence
- Qualité de la présence en ligne

# Enseigner avec le numérique



## Scénariser

- Ingénierie pédagogique
- Méthodes pédagogiques
- Outils et médias
- Modalités d'évaluation



## Anticiper

- Mise en place du dispositif
- Boîte noire de la réception
- Difficultés techniques
- Difficultés de méthode



## Adapter

- Profils étudiants
- Objectifs et besoins
- Contraintes
- Gestion de l'imprévu



## Accompagner

- Aide aux apprentissages
- Personnalisation
- Suivi des parcours
- Motivation



## Evaluer

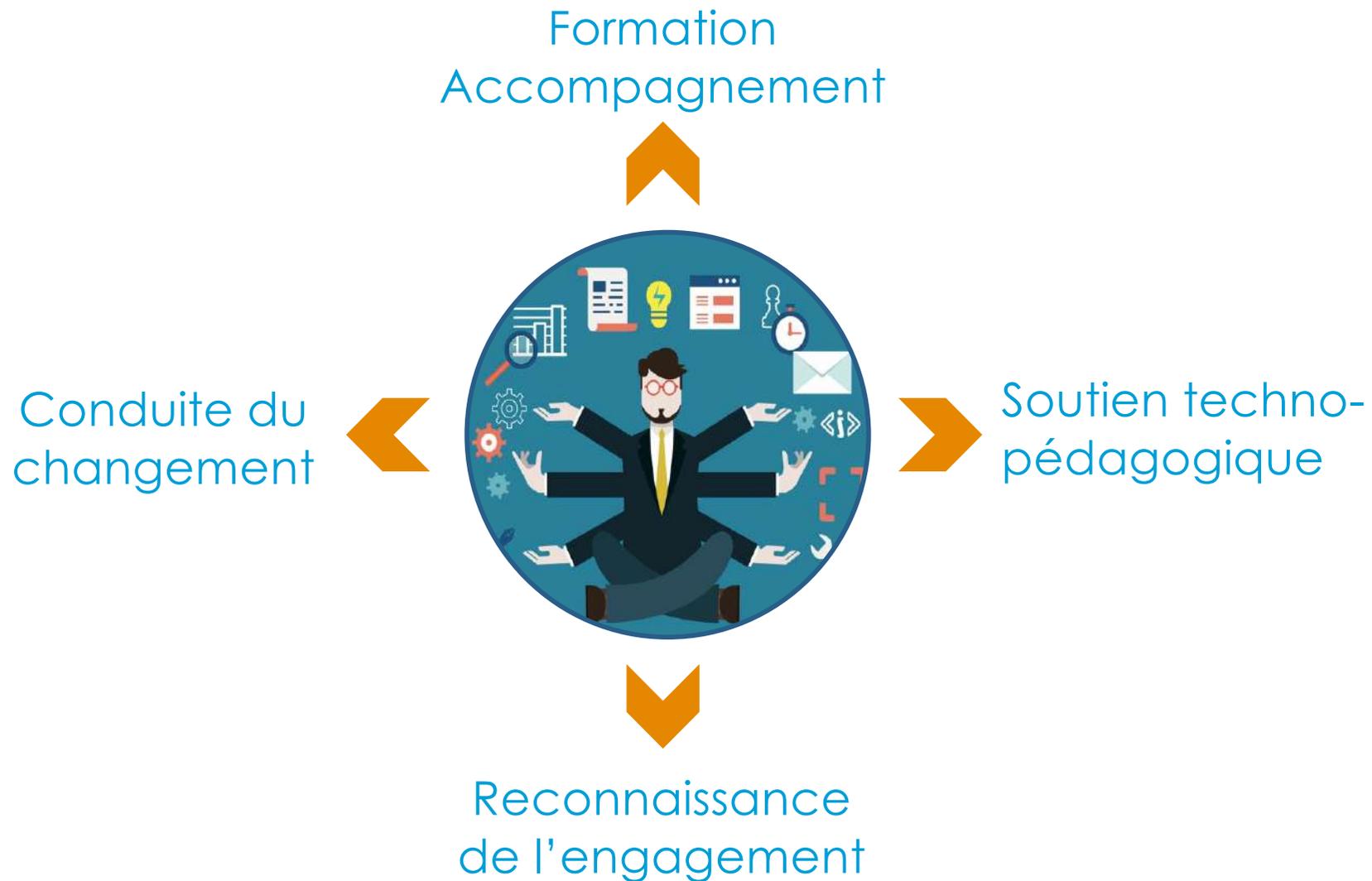
- Les apprentissages
- Certifier
- Démarche qualité



## Equilibrer

- Distance/présence
- Autonomie/Enseignement
- Outils/Humain
- Collectif/Individuel

# Le développement professionnel pédagogique



# Enquête Université de Strasbourg

## Enquête par questionnaire



Tous les enseignants de l'université de Strasbourg - France  
(n= 2 814) > 418 réponses obtenues



36 questions



Juillet 2021



En ligne

## Bilan de l'expérience d'enseignement vécue en 2020 et 2021



Utilisation des outils numériques pour enseigner



Perspectives d'avenir



Besoins pour l'enseignement

# Enquête Université de Strasbourg

Vécu de la continuité pédagogique

ressenti négatif

Ecart

ressenti plutôt positif

accès et maîtrise du numérique  
conception du numérique pour la pédagogie « pédagogie mutilée »  
conception de la pédagogie  
(pas de volonté de faire évoluer leurs pratiques)

# Enquête Université de Strasbourg

répondants

**41%**

Perspective de **changement durable des méthodes d'enseignement**

- ➔ augmenter l'usage du numérique, même en présentiel
- ➔ transformer ses pratiques pédagogiques
- ➔ développer la production et de l'usage des ressources numériques

**16%**

Souhait de bénéficier d'une **formation pédagogique**  
(28% d'une formation aux outils numériques)

# Enquête Université de Strasbourg

<b>Quelles étaient vos pratiques numériques pour enseigner avant mars 2020 ?</b>	Expérience d'enseignement depuis 2020 difficile	Expérience d'enseignement depuis 2020 sans difficulté	Total
[Je n'utilisais quasiment pas d'outils numériques]	11%	11%	11%
[J'utilisais des outils numériques simples comme le diaporama vidéoprojeté, etc.]***	71%	55%	67%
[Je mettais en place des activités dans lesquelles les étudiants utilisaient des outils numériques (quizz)]	32%	35%	32%
[Je créais des ressources pédagogiques numériques (vidéos, module d'auto-formation, etc.)]	17%	20%	18%
[J'assurais des enseignements à distance]	13%	16%	13%

\* Significatif au seuil de 0,1; \*\* Significatif au seuil de 0,01; \*\*\* Significatif au seuil de 0,001.

# Enquête Université de Strasbourg

<b>Avez-vous développé de nouveaux outils, méthodes, compétences ?</b>	Expérience d'enseignement depuis 2020 difficile	Expérience d'enseignement depuis 2020 sans difficulté	Total
Quels outils, méthodes ou compétences avez-vous développés ? [Des contenus d'enseignement]*	36%	45%	38%
Quels outils, méthodes ou compétences avez-vous développés ? [Des méthodes d'enseignement]**	47%	59%	50%
Quels outils, méthodes ou compétences avez-vous développés ? [Des ressources/supports pédagogiques]	58%	66%	60%
Quels outils, méthodes ou compétences avez-vous développés ? [Des modalités d'accompagnement des étudiants]	24%	31%	25%
Quels outils, méthodes ou compétences avez-vous développés ? [Un renforcement de votre réseau de collègues]***	8%	19%	10%
Quels outils, méthodes ou compétences avez-vous développés ? [Des compétences pédagogiques]***	23%	40%	26%
Quels outils, méthodes ou compétences avez-vous développés ? [Des compétences numériques]	53%	58%	54%

# Apprendre avec le numérique

Nos étudiants, génération (apprenante) numérique ?

**2019** Parmi « les 10 % des ménages les plus modestes, 68 % disposent d'un ordinateur et 75 % d'un accès à Internet, contre respectivement 95 % et 96 % des 10 % des ménages les plus aisés» ([INSEE, 2021](#))



*Digital natives mais digital naïves (des usages mais peu de compétences)*



Niches d'usages (peu de curiosité, suivent la tendance)



Pratiques essentiellement sociales (sphère privée)



Pratiques numériques académiques faibles (volontaires ou prescrites)

(Papi et Glikman, 2015)



Sentiment d'auto-efficacité (Bandura, 2007)



Présomption de compétence, en particulier sur le numérique (Serres, 2013)



Pas d'attente pour le développement du numérique dans la pédagogie, modèle traditionnel plébiscité (ESU, 2013)



Un environnement d'apprentissage facilitateur : espaces de travail, équipements adéquats (ESU, 2013)

# Enquête Université de Strasbourg

## Enquête par questionnaire



Tous les étudiants de l'université de Strasbourg - France (n= 52 000) > 6423 répondants



Juin 2020



En ligne

## Perception par les étudiants des ressources pédagogiques



Vécu de l'expérience d'études pendant le 1<sup>er</sup> confinement



Enseignements et apprentissages



Focus sur la mise à disposition des ressources pédagogiques

# Apprendre avec le numérique

## Le rapport aux ressources

**35 %**

Des répondants mentionne le manque de ressources pour étudier.

+ sentiment qu'absence de ces ressources augmente les difficultés d'études.

**3,7/5**

Cours en visioconférence et capsules vidéo sont les mieux perçues (niveau d'efficacité)



Toutes les ressources pédagogiques considérées (sauf photocopiés) sont jugées plutôt **efficentes**



+ en **remplacement** d'un enseignement empêché qu'intégrées dans une démarche d'ingénierie pédagogique.



Importance de l'**accompagnement** nécessaire pour s'approprier les ressources : consignes claires, interactions, rétroaction.

# La question des ressources

## PRODUCTION

- Temps de production
- Compétences
- Durée de vie
- Droit d'auteur

## ACCÈS

- Evaluation
- Catalogues
- Médiation documentaire
- Valorisation

## USAGES

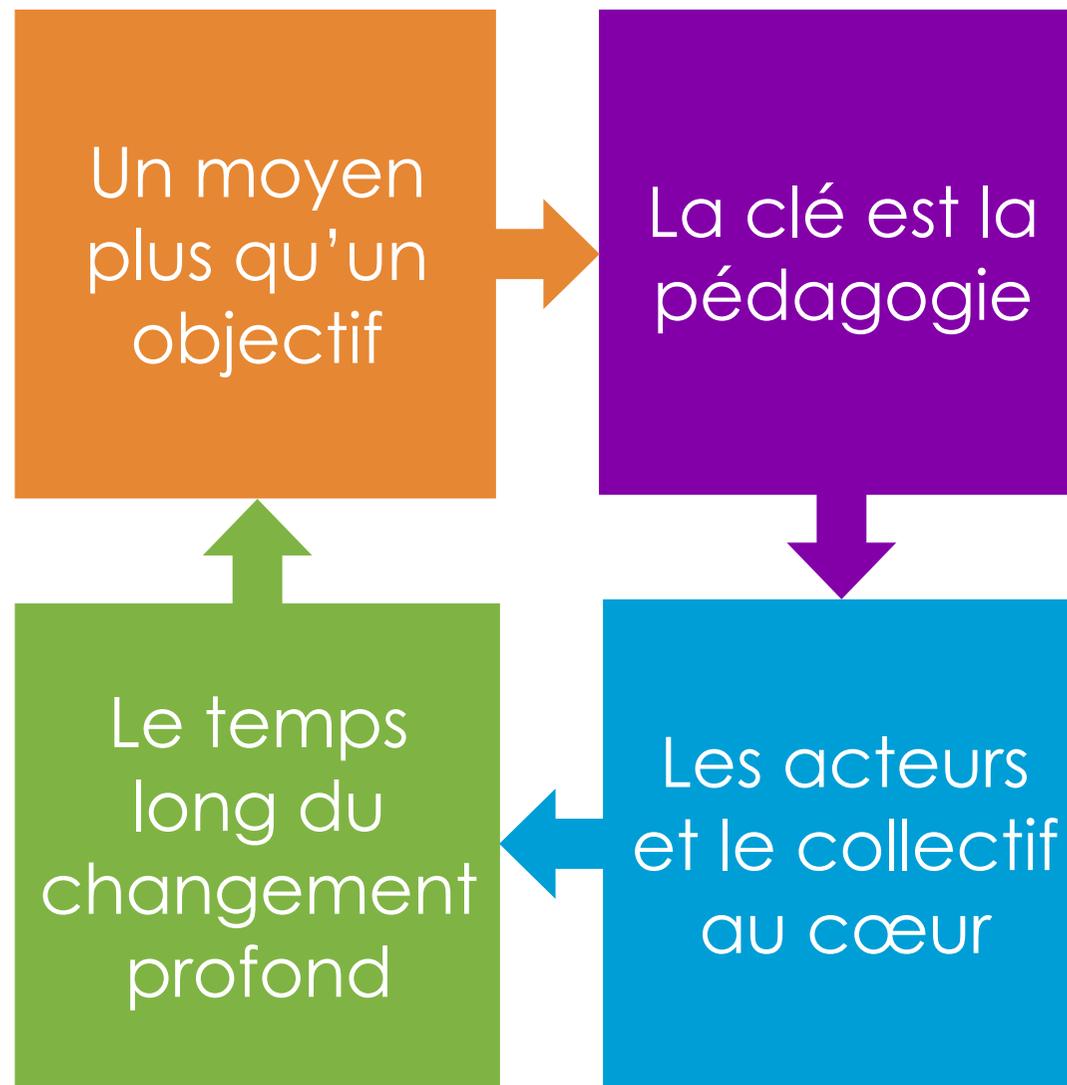
- Usabilité
- Scénarisation
- Droits d'auteur

(Albero et Kaiser, 2009)  
(Tricot et al., 2003)  
(Massou, 2022)

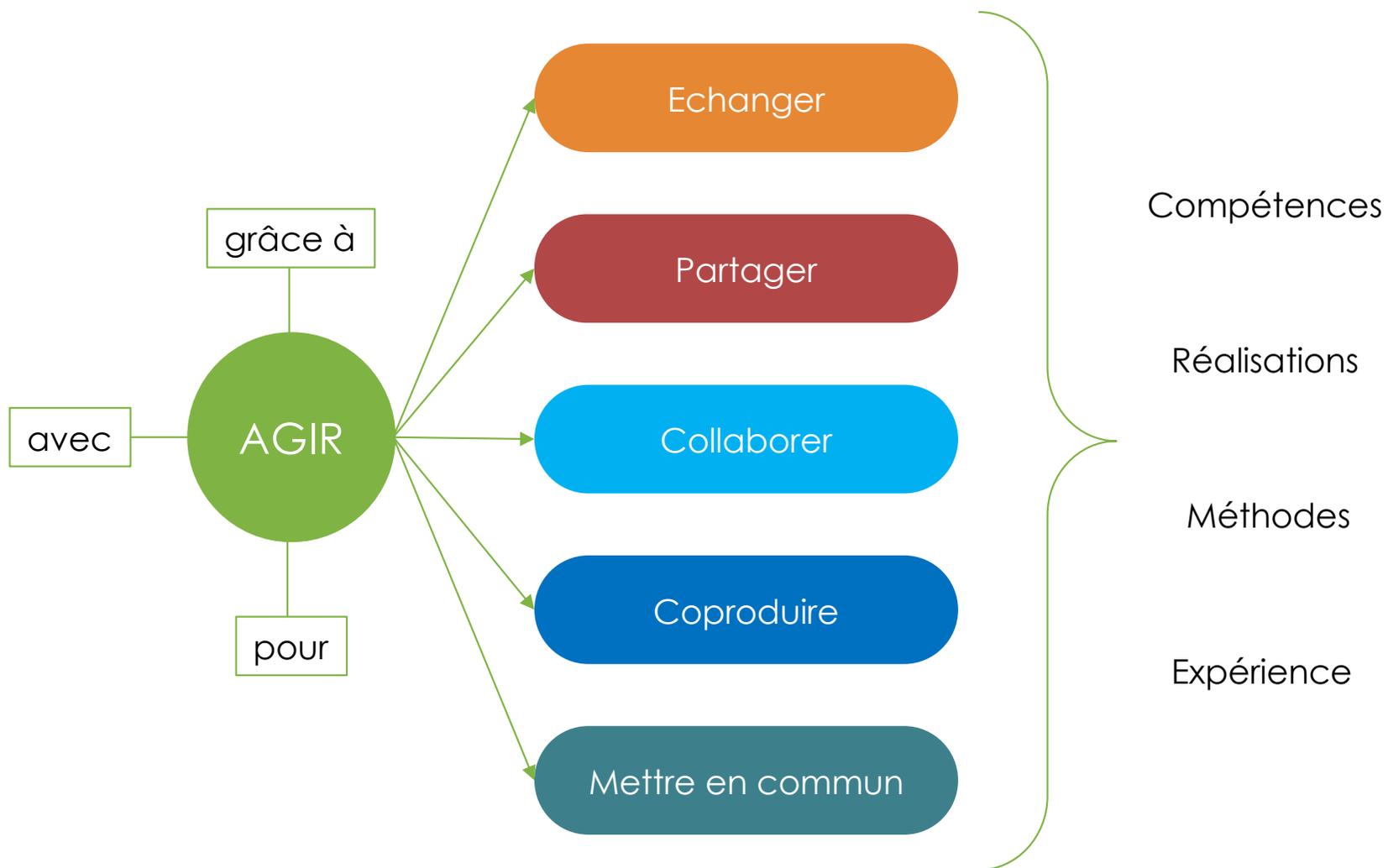


# CONCLUSION

## L'hybridation, un levier ?



# « Mutualisons l'hybridation ! »



Local



Général





Merci de votre attention.  
Place aux échanges...

✉ [sophie.kennel@unistra.fr](mailto:sophie.kennel@unistra.fr)

## Références 1/2

- Bejaoui, R., Paquette, G., Basque, J., & Henri, F. (2017). Cadre d'analyse de la personnalisation de l'apprentissage dans les cours en ligne ouverts et massifs (CLOM). *Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication pour l'Éducation et la Formation*, 24(2), 37-63. <https://doi.org/10.3406/stice.2017.1739>
- Bertrand, C. (2014). *Soutenir la transformation pédagogique dans l'enseignement supérieur* (p. 38). <https://www.vie-publique.fr/rapport/34320-soutenir-la-transformation-pedagogique-dans-lenseignement-superieur>
- Biggs, J. H. (2014). Constructive alignment in university teaching. *HERDSA Review of Higher Education*, 1, 5-22.
- Burton, R. (2011). Vers une typologie des dispositifs hybrides de formation en enseignement supérieur. *Distances et savoirs*, 9(1), 69-96. <https://doi.org/10.3166/ds.9.69-96>
- Caron, P.-A. (2021). La mise en place de l'enseignement à distance au temps de la pandémie. *Revue internationale des technologies en pédagogie universitaire*, 18(1), 102-113. <https://doi.org/10.18162/ritpu-2021-v18n1-10>
- Charlier, B., Deschryver, N., & Peraya, D. (2006). Apprendre en présence et à distance. *Distances et savoirs*, Vol. 4(4), 469-496.
- Couppié, T., Dupray, A., Gasquet, C., & Lemistre, P. (2021). Enseignement supérieur : Nouveaux parcours, nouveaux publics. *Céreq Essentiels*, 3, 146.
- Dubet, F. (1994). Dimensions et figures de l'expérience étudiante dans l'université de masse. *Revue française de sociologie*, 35(4), 511-532. <https://doi.org/10.2307/3322182>
- Kennel, S., Guillon, S., & Mailles-Viard Metz, S. (2022, octobre). *La perception du numérique en pédagogie universitaire aujourd'hui, entre transformations et permanences*. La formation à distance, résolument ? Modalités, enjeux, ouvertures et perspectives. <https://distance-2022.sciencesconf.org/>
- Kennel, S., Guillon, S., & Picot, J. (2021). Entre présence et distance sous contrainte, quelle perception par les étudiants des ressources pédagogiques ? *Distances et médiations des savoirs. Distance and Mediation of Knowledge*, 35, Art. 35. <https://doi.org/10.4000/dms.6547>
- Lalle, P., & Bonnafous, S. (2019). La révolution pédagogique de l'enseignement supérieur, une universalité géographique et paradigmatique. *Revue internationale d'éducation de Sèvres*, 80, Art. 80. <https://doi.org/10.4000/ries.8142>
- Lameul, G., & Loisy, C. (2014). *La pédagogie universitaire à l'heure du numérique : Questionnement et éclairage de la recherche*. De Boeck.
- Lebrun, M. (2015). L'hybridation dans l'enseignement supérieur : Vers une nouvelle culture de l'évaluation ? *Évaluer-Journal international de Recherche en Éducation et Formation*, 1, 65.

## Références 2/2

- Massou, L. (2022). Mutualisation des ressources pédagogiques numériques pour l'hybridation : Vers l'éducation ouverte ? *Distances et médiations des savoirs. Distance and Mediation of Knowledge*, 38(38), Art. 38. <https://journals.openedition.org/dms/7997>
- Massou, L., & Lavielle-Gutnik, N. (2017). *Enseigner à l'université avec le numérique : Savoirs, ressources, médiations*. De Boeck université.
- Papi, C., Brassard, C., Plante, P., Savard, I., Mendoza, G. A., & Gérin-Lajoie, S. (2021). Créer dans l'urgence une formation à distance de qualité pour former... à la formation à distance : Tout un défi! *Revue internationale des technologies en pédagogie universitaire*, 18(1), 233-240. <https://doi.org/10.18162/ritpu-2021-v18n1-20>
- Paquelin, D., & Lachapelle-Bégin, L. (2022). *Hybridation : Principes et repères* [Research Report]. Université Laval (Québec, Canada). <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-03718900>
- Peltier, C., & Séguin, C. (2021). Hybridation et dispositifs hybrides de formation dans l'enseignement supérieur : Revue de la littérature 2012-2020. *Distances et médiations des savoirs. Distance and Mediation of Knowledge*, 35, Art. 35. <https://doi.org/10.4000/dms.6414>
- Peraya, D., Charlier, B., & Deschryver, N. (2014). Une première approche de l'hybridation. *Education et Formation*, e-301, 15.
- Peraya, D., Peltier, C., Villiot-Leclercq, E. E., Nagels, M., Morin, C., Burton, R., & Mancuso, G. (2012). Typologie des dispositifs de formation hybrides : Configurations et métaphores. *Programme complet et actes Congrès 2012 de l'Association internationale de pédagogie universitaire*, 147-155. <http://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00703589>
- Perche, L., & Yennek, N. (2022). La comodalité en formation : Apport du concept de satisfaction dans l'évaluation des designs capacitants. *Phronesis*, 11(4), 43-56. <https://doi.org/10.7202/1092333ar>
- Poellhuber, B., Karsenti, T., Roy, N., & Parent, S. (2021). Le numérique et l'enseignement au temps de la COVID-19, entre défis et perspectives. *Revue internationale des technologies en pédagogie universitaire*, 18(1), 3-4. <https://doi.org/10.18162/ritpu-2021-v18n1-02>
- Tricot, A., Plé gat-Soutjis, F., Camps, J.-F., Amiel, A., Lutz, G., & Morcillo, A. (2003). Utilité, utilisabilité, acceptabilité : Interpréter les relations entre trois dimensions de l'évaluation des EIAH. In Desmoulin, C., Marquet, P., Bouhineau, & D. (Éds.), *Environnements Informatiques pour l'Apprentissage Humain 2003* (p. 391-402). ATIEF ; INRP. <https://edutice.archives-ouvertes.fr/edutice-00000154>